

OBRAZAC 16.

Stečajnom upravitelju: Frano Bazina
Adresa: Zagreb, Ulica grada Vukovara 284
Poslovni broj spisa: Trgovački sud u Pazinu posl.br. St-214/2024

I. PRIJAVA TRAŽBINE U STEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime/tvrtka ili naziv: NIKOLAI PSHENICHNYI
OIB: 86272516054
Adresa/sjedište: Ruska Federacija, 119620 Moskva, Pokryshkina 3, stan 145
IBAN: HR7923600001500188241
Elektronička pošta: vedran@odvjetnik-marcan.hr

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime/tvrtka ili naziv: CULTUS d.o.o. u stečaju
OIB: 49470067719
Adresa/sjedište: Rovinj - Rovigno (Grad Rovinj - Rovigno), Ulica Valsavie - Via Valsavie 1

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi):

1. presuda Općinskog suda u Puli-Pola, Stalne službe u Rovinju poslovni broj P-800/2018-43 od 24. veljače 2020. djelomično potvrđene, te djelomično preinačene presudom Županijskog suda u Dubrovniku poslovni broj GŽ-535/2020-3 od 03. travnja 2024. godine
2. rješenje o osiguranju Općinskog suda u Puli-Pola, Stalne službe u Rovinju posl.br. Ovr-2819/2018 od 25.04.2018. godine,
3. prijedlog za ovrhu u predmetu Općinskog suda u Puli-Pola, Stalne službe u Rovinju posl.br. Ovr-543/2024, Općinski sud u Puli-Pola
4. izračun zateznih kamata

iznos tražbine: 410.030,26 EUR

Dokaz o postojanju svake pojedine tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

1. presuda Općinskog suda u Puli-Pola, Stalne službe u Rovinju poslovni broj P-800/2018-43 od 24. veljače 2020. djelomično potvrđena, te djelomično preinačena presudom Županijskog suda u Dubrovniku poslovni broj GŽ-535/2020-3 od 03. travnja 2024. godine

2. rješenje o osiguranju Općinskog suda u Puli-Pola, Stalne službe u Rovinju posl.br. Ovr-2819/2018 od 25.04.2018. godine,
3. prijedlog za ovrhu u predmetu Općinskog suda u Puli-Pola, Stalne službe u Rovinju posl.br.Ovr-543/2024, Općinski sud u Puli-Pola
4. izračun zateznih kamata

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA za iznos: 410.030,26 (EUR)

Naziv ovršne isprave:

1. presuda Općinskog suda u Puli-Pola, Stalne službe u Rovinju poslovni broj P-800/2018-43 od 24. veljače 2020. djelomično potvrđena, te djelomično preinačena presudom Županijskog suda u Dubrovniku poslovni broj Gž-535/2020-3 od 03. travnja 2024. godine
2. rješenje o osiguranju Općinskog suda u Puli-Pola, Stalne službe u Rovinju posl.br. Ovr-2819/2018 od 25.04.2018. godine,
3. prijedlog za ovrhu u predmetu Općinskog suda u Puli-Pola, Stalne službe u Rovinju posl.br.Ovr-543/2024, Općinski sud u Puli-Pola

II. OBAVIJEST O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava:

1. rješenje o osiguranju Općinskog suda u Puli-Pola, Stalne službe u Rovinju posl.br. Ovr-2819/2018 od 25.04.2018. godine

dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo (predmet razlučnog prava)

1. Posebni dijelovi nekretnine k.č.br. 4938/1 k.o. 324256, PULA oznake: 16. Suvlasnički dio: 11105/149407 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-16) 1. s kojim je povezano pravo vlasništva na poseban dio nekretnine, oznake posebnog dijela nekretnine "P" - koji predstavlja dvoetažni stan na drugom katu i stambenom potkrovlju zgrade, koji se sastoji od 2 hodnika i stubišta, 2 kupaonice, kuhinje i dnevnog boravka, 2 terase i 3 spavaonice, ukupne korisne površine 111,05 m²; 45. Suvlasnički dio: 574/149407 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-45) 1. s kojim je povezano pravo vlasništva na poseban dio nekretnine, oznake posebnog dijela nekretnine "PM15" – koji predstavlja parkirno mjesto u garaži, u podrumu zgrade, ukupne korisne površine 5,74 m²; 52. Suvlasnički dio: 276/149407 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-52) 1. s kojim je povezano pravo vlasništva na poseban dio nekretnine, oznake posebnog dijela nekretnine "PM22" – koji predstavlja vanjsko parkirno mjesto, ukupne korisne površine 2,76 m².

Iznos tražbine osigurane razlučnim pravom: 410.030,26 EUR

Iznos do kojega tražbina predvidivo neće biti namirena razlučnim pravom: 410.030,26 EUR (ako se ne uspije odvojeno namiriti (članak 153. Stečajnog zakona)

Ako razlučni vjerovnik koji je i osobni vjerovnik dužnika prijavljuje i tražbinu kao stečajni vjerovnik dužan je naznačiti dio imovine stečajnoga dužnika na koji se odnosi njegovo razlučno pravo i iznos do kojega njegova tražbina predvidivo neće biti namirena tim razlučnim pravom.

III. OBAVIJEST O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava:

Predmet izlučnog prava:

Naznaka postojanja prava iz članka 148. Stečajnog zakona:

Mjesto i datum

Umag, 14.11.2024.

Potpis vjerovnika
ODVIJETNIK
VEDRAN MARCAN
Umag, 1. svibnja 4/I

NIKOLAI PSHENICHNYI

OIB: 86272516054

iz Ruske Federacije, 119620 Moskva, Pokryshkina 3, stan 145

izdaje slijedeću:

P U N O M O Ć

kojom se kojom se ovlašćuju **Livio Marcan i Vedran Marcan, odvjetnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Livio Marcan i Vedran Marcan iz Umaga, 1. svibnja 4/I**, zastupati/braniti me pred svim vrstama sudova, u svim parničnim, izvanparničnim, ovršnim, kaznenim i prekršajnim postupcima, kao i u upravnom sporu; u ustavnosudskim postupcima pred Ustavnim sudom Republike Hrvatske; u svim vrstama upravnih postupaka i neupravnim predmetima pred tijelima državne uprave, lokalne i područne (regionalne) samouprave i pravnim osobama koje obavljaju javnu ovlast; pred javnim bilježnicima u postupcima iz njihove nadležnosti; te prema svim trećim osobama.

Opunomoćeni odvjetnici ovlašteni su, u moje ime i za moj račun, primati uplate od trećih osoba, ili obavljati isplate prema trećim osobama, putem deponentno-povjereničkog računa stranaka njihova odvjetničkog ureda IBAN: HR7923600001500188241, a osobito su na taj račun u moje ime i za moj račun ovlašteni primati uplatu dosuđenih troškova postupaka.

U slučaju spora nadležan je sud prema sjedištu odvjetničkog ureda, te se primjenjuje pravo Republike Hrvatske.

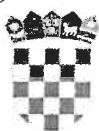
Opunomoćeni odvjetnici ovlašteni su zastupati me bez ikakvih ograničenja u skladu s pravilima Zakona o odvjetništvu te pravilima odgovarajućih postupovnih propisa.

U Umagu, 26.4.2018. godine



Zagrebačka banka d.d.
Trg bana Josipa Jelačića 10
10000 Zagreb
MB: 3234495
Račun: 2360000-1000000013

Br. transakcije:	IIB0324111592980737
Nalogodavatelj:	ODVJETNIK VEDRAN MARCAN
IBAN platitelja:	HR6223600001101800720
Naziv primatelja:	DRŽAVNI PRORAČUN REPUBLIKE HRVATSKE
IBAN / RN primatelja:	HR1210010051863000160
Opis plaćanja:	sudska pristojba, naš broj 56/18,
Poziv na broj platitelja.:	HR99
Poziv na broj primatelja.:	HR63 5045-48752-1071034790
Iznos:	66,36
Datum izvršenja:	15.11.2024



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Puli - Pola

POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: P-800/2018-43

Vrsta odluke: Presuda

Donositelj: mr. sc. Damir Kapović

Datum pravomoćnosti: 03.04.2024.

Datum ovršnosti: 04.06.2024.

Napomena
pravomoćnosti/ovršnosti: p r e s u d i o j e

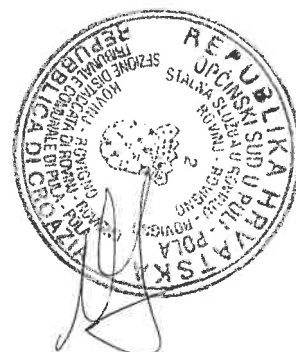
I Žalba se djelomično uvažuje, a u pretežnom dijelu odbija kao neosnovana te se presuda Općinskog suda u Puli-Pola, Stalne službe u Rovinju poslovni broj P-800/2018-43 od 24. veljače 2020.:

a) potvrđuje:

- u pobijanom dijelu točke I izreke kojom je naloženo tuženiku u roku od 15 dana isplatiti tužitelju iznos od 2.038.454,59 kuna (dvamilijunatridesetosamtisućačetiristo-pedesetčetirikuneipedesetdevetlpa) sa zateznim kamatama od 24. svibnja 2018. pa do dana plaćanja
- u točkama II i III izreke

b) preinačuje u pobijanom dijelu točke I izreke kojom su na dosuđen iznos glavne tražbine suđene zatezne kamate od 18. listopada 2017. do 23. svibnja 2018. na način da se zahtjev u tom dijelu odbija kao neosnovan

II Odbija se tuženikov zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.





Broj zapisa: **9-30868-a214d**

Kontrolni broj: **0696f-3b105-f3a40**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
SERIALNUMBER=38304616284.1.37, CN=OPĆINSKI SUD U PULI-POLA, L=PULA,
OID.2.5.4.97=VATHR-38304616284, O=OPĆINSKI SUD U PULI-POLA, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Općinski sud u Puli - Pola potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.





Republika Hrvatska
Repubblica di Croazia
Općinski sud u Puli-Pola
Tribunale comunale di Pula-Pola
Stalna služba u Rovinju-Rovigno
Sezione distaccata di Rovinj-Rovigno
52210 Rovinj-Rovigno, Obala Pina Budicina 4

Posl.br. P-800/2018-43

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

I

PRESUDA

Općinski sud u Puli-Pola, Stalna služba u Rovinju-Rovigno, po sucu mr. sc. Damiru Kapoviću, u parničnom postupku tužitelja Nikolaija Pshenichnyija iz Ruske federacije, 119620 Moskva, Pokryshkina 3, OIB: 86272516054, zastupanog po pun. ZOU Livija Marcana i Vedrana Marcana, odv. iz Umaga, I. svibnja 4/I, protiv tuženog Cultus d.o.o. u likvidaciji Rovinj, Valsavie 1, OIB: 49470067719, zastupano po z.z. Yuliji Pshenichnayaja, a ona zastupana po pun. ZOU Filipa Simića i Lare Tončić iz Pule, Dobrilina 12, radi isplate, nakon zaključene glavne i javne rasprave dana 16. siječnja 2020. godine u prisutnosti pun. tužitelja i pun. z.z. tuženika Filipa Simića, odv., dana 24. veljače 2020. godine

riješio je

Odbija se tuženikov zahtjev radi osiguranjem parničnog troška. i

presudio je

I - Nalaže se tuženiku Cultus d.o.o. u likvidaciji, Rovinj, Valsavie 1, OIB: 49470067719 isplatiti tužitelju Nikolaiju Pshenichnyiju, OIB: 86272516054 iz Ruske Federacije, 119620 Moskva, Pokryshkina 3, stan 145. iznos 2.038.454,59 kuna (dvamilijunatridesetosamtisućačetiristopedesetčetitikuneipedesetdevetlipa) zajedno sa zakonskim zateznim kamatama, po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, a koje teku na isti iznos od 18. listopada 2017. godine do isplate, sve u roku 15 dana, a odbija se tužbeni zahtjev tužitelja u preostalom dijelu u iznosu 521.824,91 kuna zajedno sa zahtjevom za isplatom zateznih kamata.

II - Nalaže se tuženiku nadoknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu 142.420,80 kune (stočetrdesetdvijetisućčetiristodvadesetkunaiošamdesetlipa) u roku 15 dana, a odbija se tužiteljev zahtjev za naknadom troškova parničnog postupka u preostalom dijelu u iznosu 97.992,43 kuna.

III - Odbija se tuženikov zahtjev za naknadom troškova parničnog postupka.

Obrazloženje

Tužitelj je u tužbi (list 1) od 18. travnja 2018. godine (pečat ove Stalne službe 23. travnja 2018. godine) naveo da su tužitelj i Yulia Pshenichnaya, OIB: 32691031691, Rusija, 119620 Moskva, Pokryshkina 3, stan 145 kao članovi društva i bračni drugovi zajedno u svojstvu vjerovnika

pozajmili tuženiku tijekom razdoblja 2008.-2017. godine ukupan iznos od 5.120.559,00 HRK - što da je općepoznata činjenica objavljena na <http://rgfi.tina.hr/JavnaObjava-web/izbornik.do> te internet stranicama sudskog registra <https://sudreg.pravosudje.hr/registar>. Tužitelj da je dana 16. lipnja.2017. godine prestao biti član društva tuženika. Ugovor o prijenosu poslovnog udjela da nije sadržavao ugovor o cesiji ovo predmetne tražbine.

Tužitelj i Yulia Pshenichnaya da su bili u braku od 22. travnja 1998. godine do 2. travnja 2018. godine. Dana 10. listopada 2017. godine da je donijeta odluka o likvidaciji tuženika, a likvidacija da je upisana u sudskom registru 18. listopada 2017. godine. Jedini aktualni član društva tuženika i jedina osoba ovlaštena za zastupanje tuženika da je Yulia Pshenichnaya. Tužitelj je dalje naveo da Zakon o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18 - u daljnjem tekstu ZOO) čl. 41. st. 3. propisuje da kad u nekoj djeljivoj obvezi ima više vjerovnika, tražbina se dijeli među njima na jednake dijelove, ako nije što drugo određeno i svaki vjerovnik može zahtijevati samo svoj dio tražbine. Člankom 63. st. 2. ZOO-a da je propisano da ako iz odnosa među vjerovnicima ne proistječe što drugo, svakom solidarnom vjerovniku pripada jednak dio. Dakle, tuženik da je dužan tužitelju 2.560.279,50 HRK te Yuliji Pshenichnaya 2.560.279,50 HRK. Predmet ovog postupka da je samo dio tražbine tužitelja prema tuženiku kao vjerovnika prema dužniku, a ne (bivšeg) člana društva prema trgovačkom društvu. Slijedom navedenog, tužitelj je predlagao donijeti odluku kao u izreci ove presude, potražujući 2.560.279,50 kuna.

Tuženik je u odgovoru na tužbu (list 45-46) od 24. svibnja 2019. godine postavio zahtjev za osiguranjem parničnog troška na način da tužitelj položi na sud iznos koji će biti dovoljan za namirenje svih troškova koji će u ovoj parnici nastati za tuženika, a obzirom da je tužitelj strani državljanin i sa prebivalištem u stranoj državi. Tuženik se nadalje protivio tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti te predložio da se isti odbije kao neosnovan uz obvezu tužitelja da tuženiku naknadi parnični trošak.

Tužitelj, iako da navodi da je bio u braku s Yulijom Pshenichnayom, svjesno i sa očiglednom prijevarnom namjerom da propušta navesti u svojoj tužbi da je s istom zaključio u Moskvi 22. lipnja 2017. bračni ugovor. Tužitelj da je tim bračnim ugovorom s Yulijom Pshenichnayom podijelio veći dio njihove imovine stečene tokom braka, a u koju imovinu da su spadala i dva stana u Republici Hrvatskoj, a koji stanovi da su tim ugovorom pripali Yuliji Pshenichnaya, iako su stanovi formalno bili upisani kao vlasništvo tuženika. Naime, poslovni udjeli samog tuženika prije sklapanja bračnog ugovora da su bili u vlasništvu tužitelja i Yulije Pshenichnaye, a sam tuženik da je bio vlasnik navedenih stanova koji su imali bračnim ugovorom pripasti Yuliji Pshenichnaya.

Bračnim ugovorom tužitelj i tada njegova supruga Yulia da su se sporazumjeli da nekretnine iz ugovora koje se nalaze u Rusiji pripadnu u vlasništvo tužitelju, a nekretnine - stanovi izvan Rusije da pripadnu u vlasništvo Yuliji Pshenichnaya. U bračnom ugovoru da je posebno više puta poslije opisa svakog stana koji pripada Yuliji Pshenichnaya navedeno da nije potrebna tužiteljeva suglasnost za otuđenje navedenih stanova. Naravno pri tome da se misli, a to da je jedino logično, da Yulija Pshenichnaya može slobodno otuđiti stanove jer da su njezino vlasništvo. Istina, da je međutim, da su ta dva stana formalno upisana kao vlasništvo tuženika. Baš iz tog razloga da je tužitelj prenio poslovne udjele tuženika na Yuliju ugovorom o prijenosu poslovnog udjela u društvu Cultus d.o.o. kod javnog bilježnika Denisa Krajcara u Puli. Po izvršenom prijenosu poslovnih udjela tužitelj da više nije imao ništa, niti ikakvih prava niti obveza prema tom društvu, a što da je sve u skladu s bračnim ugovorom pa da je potpuno nepotrebna konstatacija tužitelja iz tužbe da taj ugovor nije sadržavao ugovor o cesiji predmetne tražbine.

Novčani iznos kojeg tužitelj potražuje od tuženika da je ustvari novčani iznos koji da su tužitelj i Yulija uložili na račun tuženika upravo za kupnju navedenih stanova. Tužitelj da je sada zamislio i pokušava dobiti nazad novac za kupnju tih stanova iako da je jasno dogovorio da ti stanovi

imaju pripasti njegovoj tadašnjoj supruzi Yuliji. Tužitelj da pokušava za sebe zadržati nekretnine u Rusiji (koje da su više nego li dvostruko veće vrijednosti u odnosu na nekretnine izvan Rusije) te još praktički dobiti i stan u Hrvatskoj (u Puli u Benussijevoj ulici), a sve obzirom na to da je drugi stan u Hrvatskoj već prodan u ovršnom postupku (kod ovoga suda posl.br.Ovr-3137/2015).

Zaključno, a to da je jedino i odlučno, da jeste to da je prava volja stranaka prilikom zaključenja bračnog ugovora bila ta da upravo Yulija Pshenichnaya dobije u vlasništvo dva stana u Hrvatskoj koja da su upisana na ime tuženika. Istovremeno da je dogovoreno da joj (supruzi Yuliji) tužitelj neće praviti nikakvih problema oko prijenosa prava vlasništva na njezino ime te da je čak i pisano dogovoreno da nije potrebna nikakva suglasnost tužitelja za daljnje otuđenje tada dva stana.

Dakle, da je potpuno jasno, da novac kojeg tužitelj traži u ovom sporu, jeste novac koji da su tužitelj i njegova supruga položili na račun tuženika radi kupnje stanova koji su njihovim bračnim ugovorima imali pripasti supruzi. S tim novcem i stanovima tužitelj od trenutka zaključenja bračnog ugovora da više nema ništa. Slijedom navedenoga predloženo je kao u uvodu da se tužbeni zahtjev odbije u cijelosti kao neosnovan i potraživani su troškovi postupka.

Sud je tijekom dokaznog postupka proveo dokaze predložene po strankama, uvidom, čitanjem i pregledavanjem dokumentacije i to:

- ispis mrežnih stranica Fine (list 2);
- preslike financijskog izvještaja za 2017. godinu za tvrtku Cultus d.o.o. u likvidaciji Rovinj sa bilješkama uz financijska izvješća od 24. studenoga 2017. godine (list 3-4 i 5-8);
- preslike financijskog izvještaja za 2009. godinu za tvrtku Cultus d.o.o. u likvidaciji Rovinj sa bilješkama uz financijska izvješća od 11. svibnja 2010. godine (list 9-10 i 11-14);
- preslika društvenog ugovora o osnivanju društva s ograničenom odgovornošću od 31. siječnja 2008. godine (list 15-20);
- preslika zapisnika javnog bilježnika Denisa Krajcara iz Pule od 10. listopada 2017. godine (list 21-25);
- preslika povijesnog izvotka iz sudskog registra za tvrtku Cultus d.o.o. u likvidaciji Rovinj od 14. travnja 2018. godine (list 26-31);
- preslika vjenčanog lista na ruskom i ovjerenom prijevodu na hrvatski jezik (list 32-39);
- preslika isprave na ruskom jeziku (list 39-40);
- preslika bračnog ugovora na ruskom, hrvatskom i slovenskom jeziku (list 48-56);
- preslika ugovora o prijenosu poslovnog udjela u društvu Cultus d.o.o. od 16. lipnja 2017. godine (list 57-60);
- preslika prijave tražbine od 18. travnja 2018. godine sa dostavnicom (list 62-63);
- zapisnik od 29. lipnja 2018. godine (list 64);
- dokumentacija dostavljena uz podnesak tužitelja 11. srpnja 2018. godine (list 66-103);
- preslika uvjerenja o razvodu braka na hrvatskom i ruskom jeziku (list 113-118);
- zapisnik od 15. listopada 2018. godine sa iskazima saslušanog tužitelja i z.z. tuženika Yulije Pshenichnaye i priložima (list 119-122 i 123-201);
- zapisnik od 17. siječnja 2019. godine sa iskazima saslušanih svjedoka Željka Valente i Korada Sergovića i priložima (list 208-210 i 211-215);
- dopis sudske vještakinje Nade Nenadić, dipl. oec. od 14. svibnja 2019. godine (list 226);
- dopis vještakinje Nenadić od 3. lipnja 2019. godine sa priložima (list 229-231);
- pisani nalaz i mišljenje vještakinje Nade Nenadić, dipl. oec. od 3. srpnja 2019. godine sa priložima (list 234-387);
- zapisnik od 16. siječnja 2020. godine (list 400-401).

Na temelju tako provedenog dokaznog postupka i izvedenih dokaza sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja djelomično osnovan.

Tuženikov zahtjev za osiguranje parničnog troška neosnovan je u cijelosti jer je protivan odredbi čl. 17. Haške konvencije o građanskom postupku od 5. ožujka 1954. godine objavljene u Sl. l. bivše FNRJ MU 6/62, kojoj je ratifikacijom o sukcesiji Republika Hrvatska postala strankom konvencije 8. listopada 1991. godine (NN MU 4/94), a koju je ratificirao i bivši SSSR te notifikacijom o sukcesiji Ruska Federacija postala strankom. Odredba čl. 17. Haške konvencije o građanskom postupku od 5. ožujka 1954. godine propisuje da se državljanima jedne od država ugovornica, koji imaju svoj domicil u jednoj od tih država, a koji se pojave kao tužitelji ili kao intervenijenti pred sudovima neke druge od tih država, nikakva kaucija ni deponiranje, ma pod kojim nazivom to bilo, ne može se nametnuti, bilo stoga što su stranci, bilo uslijed toga što nemaju domicila ili mjesto prebivališta u toj zemlji. Isto pravilo će se primijeniti na plaćanje koje bi se tražilo od tužitelja ili intervenijanata radi osiguranja sudskih troškova. Stoga je sud donio odluku kao u izreci ovoga rješenja.

Nesporno je su utvrđene slijedeće odlučne činjenice i to:

- tužitelj Nikolai Pshenichnyi i z.z. tuženika Yulia Pshenichnya sklopili su brak 22. travnja 1998. godine u Moskvi, Ruska federacija, jer to proizlazi iz ovjerenog prijave vjenčanog lista Matičnog ureda za građanska stanja Grada Moskve od 22. travnja 1998. godine (list 33), a razveli su se 2. travnja 2018. godine temeljem rješenja suda o razvodu braka suca sudske jedinice Pravosudnog okruga br. 186 regije Troparevo-Nikolino u Moskvi broj predmeta 2-80/18 (list 193-195) koje je rješenje postalo pravomoćno 4. svibnja 2018. godine, jer to proizlazi iz uvjerenja o razvodu braka Matičnog ureda od 18. svibnja 2018. godine (list 113) i navedenog rješenja o razvodu braka;

- tužitelj i z.z. tuženika osnovali su trgovačko društvo Cultus d.o.o. Rovinj, Valsavie bb temeljem društvenog ugovora o osnivanju društava s ograničenom odgovornošću od 31. siječnja 2008. godine (list 15-20) temeljnim kapitalom 20.000,00 kuna od čega je tužitelj uplatio 9.800,00 kuna, a z.z. tuženika 10. 800,00 kuna;

- dana 16. lipnja 2017. godine tužitelj i z.z. tuženika sklopili su ugovor o prijenosu poslovnog udjela u društvu Cultus d.o.o. (list 57-60) kojim je tužitelj prenio na tadašnju suprugu i z.z. tuženika u cijelosti svoj poslovni udio u nominalnom iznosu 9.800,00 kuna i z.z. tuženika postala je samovlasnica poslovnih udjela u iznosu 20.000,00 kuna ili 100%;

- prema financijskom izvještaju za 2017. godinu za tvrtku Cultus d.o.o. u likvidaciji predanom 24. studenoga 2017. godine pod dugoročne obveze tvrtke za tekuću 2017. godinu stoji iznos 5.120.559,00 kuna (list 3), a prema bilješci 9. bilješki uz navedeno financijsko izvješće od 24. studenoga 2017. godine (list 7) dugoročne obveze obuhvaćaju dugoročnu obvezu prema osnivačima što na dan 17. listopada 2017. godine iznosi 5.120.559,00 kuna vezano uz sporazum o zajmu, koji su zajmodavac i zajmoprimac svojim potpisom ovjerali;

- tužitelj i z.z. tuženika sklopili su bračni ugovor dana 22. lipnja 2018. godine (list 48-49), kojim su odredili imovinskopravni režim za imovinu stečenu za vrijeme trajanja braka, kao i za slučaj razvoda, prema kojem (čl. 2 bračnog ugovora) sva pokretna i nepokretna imovina, gdje god da se nalazi i što god da predstavlja, uključujući stanove, stambene kuće, zemljišta u Ruskoj federaciji i izvan njenog teritorija, pokretna imovina, prava koja moraju biti sukladno zakonodavstvu odgovarajuće registrirana (upisana u državne odnosno druge registre), imovina koja ima povijesnu, umjetničku, kulturnu ili drugu vrijednost, vrijednosnice i druga imovina, koju su stekli supružnici za vrijeme trajanja njihova braka te novčani iznosi, temeljni ulogi kod pravnih osoba, investicijska ulaganja, uključujući ulaganja u gradnju, stjecanje i rekonstrukciju nepokretne imovine te druga ulaganja supružnika izvršena za vrijeme trajanja njihovog braka su za vrijeme trajanja braka priznata kao zajednička imovina supružnika, a u slučaju razvoda braka, kao suvlasništvo supružnika, pri čemu bi svakome od supružnika pripao jednak dio, osim u slučajevima koje predviđa bračni ugovor;

- prema provedenom računovodstveno-financijskom vještačenju stalne sudske vještakinje Nade Nenadić, dipl. oec. iz Rovinja od 3. srpnja 2019. godine (list 234-236) na temelju pregledanih prometa po računu HR72 2484 0081 1046 1167 6 za razdoblje od 17. ožujka 2008. godine do 31. prosinca 2013. godine koje je podatke dobila od Raiffeisenbank Austria d.d. Poslovnica Rovinj (list 281-364) obveze za dugoročne zajmove članova društva od 2014. do 2017. godine (list 365-382) i pojašnjenja banke (list 382-387), dane pozajmice društvu Cultus d.o.o. Rovinj iznosile su 4.076.909,18 kuna od čega na tužitelja otpada 548.046,40 kuna, a na z.z. tuženika 3.528.862,78 kuna, a vještačenje je sud ocijenio istinitim i vjerodostojnim te izvršenim stručno i profesionalno, na temelju dokumentacije u spisu i stranke nisu imale primjedbi na vještačenje.

Za tuženika je bilo sporno da bi tužitelj imao pravo na povrat ikakvog novca kojeg su on i z.z. tuženika položili na račun tuženika, tvrdeći da su to činili radi kupnje stanova koji su bračnim ugovorom imala pripasti bivšoj tužiteljevoj supruzi (z.z. tuženika), čemu se tužitelj protivio navodeći da predmet bračnog ugovora nije bio prijenos 5.120.559,00 kuna, niti tužiteljeva tražbina u iznosu 2.560.289,50 kuna prema tuženiku, a da to nije bio niti predmet ugovora o prijenosu poslovnih udjela.

Da su predmetni novčani zajmovi od osnutka tvrtke Cultus d.o.o. pa nadalje do 2017. godine dani od strane tužitelja i z.z. tuženika radi kupnje nekretnina u Hrvatskoj potvrdili su i saslušani tužitelj i z.z. tuženika na zapisniku dana 15. listopada 2018. godine (list 119-122), i pojasnili su da se tvrtka bavila restoranom sa pizzerijom i teniskim terenima, a sve sa ciljem da tadašnji supružnici žive i rade u Hrvatskoj. Ali tvrtka nije dobro poslovala pa je restoran prodan.

Zakonska zastupnica tuženika Yulia Pshenichaya je izjavila da su predmetnu pozajmicu u iznosu skoro 8.000.000,00 kuna (prema nalazu vještakinje 7.930.918,76 kuna) ona i tužitelj kao zajednički novac uplatili na račun tvrtke Cultus, a sve u jednom vremenskom razdoblju od godine-godine i pol dana, a dug tvrtke prema njoj i tužitelju da se smanjio za oko 3.500.00,00 kuna, a koji su novac dobili od prodaje restorana.

Saslušani svjedoci Željko Valenta, javnobilježnički prisjednik javnog bilježnika Denisa Krajcara iz Pule i Korado Sergović, računovođa tvrtke Cultus d.o.o. Rovinj, iskazivali su na zapisnik dana 17. siječnja 2019. godine (list 208-210 na zapisniku pogrešno napisana godina 2018., a pravilno je 2019.), o sastavljanju ugovora o prijenosu poslovnog udjela u društvu Cultus d.o.o. dana 16. lipnja 2017. godine u obliku javnobilježničkog akta i o izradi financijskog izvještaja i bilješki uz iste, ali nisu znali ništa o nekakvom usmenom dogovoru tužitelja i z.z. tuženika vezano za predmetne pozajmice.

Temeljem odredbe čl. 36. st. 1. Zakona o rješavanju sukoba zakona s propisima drugih zemalja u određenim odnosima (NN 53/91 i 88/01 - u daljnjem tekstu ZRSZ) koji se primjenjuje u ovoj pravnoj stvari, je je bio na snazi u vrijeme podnošenja tužbe, za osobne i zakonske imovinske odnose bračnih drugova mjerodavno je pravo države čiji su oni državljani. Kako su tužitelj i z.z. tuženika državljani Ruske federacije, za prethodno pitanje ovoga spora mjerodavno je pravo Ruske federacije. Sukladno Obiteljskom zakonu Ruske Federacije (u daljnjem tekstu OBZRF) i poglavlju 7. Pravi režimi imovine supružnika predano u spis po pun. z.z. tuženika na zapisniku dana 15. listopada 2018. godine (list 182-190) i izravno pun. tužitelja ispisanom od strane javnog bilježnika E. E. Prokošenkove iz Moskve na ruskom jeziku i u prijevodu izvoda iz OBZRF-a, regulirani su pojam pravnog režima imovine supružnika (čl. 33. OBZRF-a), zajednička imovina supružnika (čl. 34. OBZRF-a), posjedovanje, korištenje i raspolaganje zajedničkom imovinom supružnika (čl. 35. OBZRF-a), pojedinačna imovina svakog od supružnika (čl. 36. OBZRF-a), priznavanje imovine svakog od supružnika njihovom zajedničkom imovinom (čl. 37. OBZRF-a), dioba zajedničke imovine supružnika (čl. 38. OBZRF-a), određivanje udjela u diobi zajedničke imovine supružnika (čl. 39. OBZRF-a).

Nadalje poglavlje 8. Ugovorni režim imovine supružnika regulira pitanja ugovora o braku (čl. 40. OBZRF-a), zaključivanje ugovora o braku (čl. 41. OBZRF-a), sadržaj ugovora o braku (čl. 42. OBZRF-a), promjene i raskida ugovora o braku (čl. 43. OBZRF-a), priznanje bračnog ugovora nevaljanim (čl. 44. OBZRF-a) te poglavlje 9. Odgovornost supružnika prema obvezama i to ovrhe imovine supružnika (čl. 45. OBZRF-a) i jamštva prava vjerovnika kod zaključivanja, izmjene i raskidanja ugovora o braku (čl. 46. OBZRF-a).

Sukladno odredbi čl. 38. st. 1. OBZRF-a dioba zajedničke imovine supružnika može se proizvesti i za vrijeme, i nakon prestanka braka na zahtjev bilo kojeg od supružnika, a također u slučaju podnošenja zahtjeva vjerovnika za diobu zajedničke imovine supružnika radi naknade duga na račun dijela imovine jednog od supružnika u zajedničkoj imovini supružnika. Zajednička imovina supružnika može se podijeliti između supružnika prema njihovom sporazumu, a sporazum o diobi zajedničke imovine koju su supružnici stekli tijekom braka mora biti ovjeren od strane javnog bilježnika (čl. 38. st. 2. OBZRF-a). Zajednička imovina supružnika definirana je odredbom čl. 34. st. 1. OBZRF-a kao imovina koju su bračni drugovi stekli tijekom braka, među ostalim i pokretne stvari i bilo koja druga imovina koju su bračni drugovi stekli tijekom braka, nezavisno od toga na ime koga od supružnika je stečena ili na ime koga ili od koga od supružnika su stečena novčana sredstva (čl. 34. st. 2. OBZRF-a).

Dakle, nesporno je da je pozajmica koju su tužitelj i njegova sada bivša supruga z.z. tuženika davali i ukupno dali tuženiku u iznosu 4.076.909,18 kuna od 2008. do 2017. godine, zajednička imovina i da se ta njihova zajednička tražbina ima podijeliti između njih prema sporazumu o diobi zajedničke imovine ovjerenom od strane javnog bilježnika, a u slučaju spora, dioba zajedničke imovine supružnika, kao i utvrđivanje udjela supružnika u ovoj imovini, provodi se u sudskom postupku sukladno čl. 38. st. 3. OBZRF-a. Dakle, kao prethodno pitanje odlučivanju o osnovanosti tužbenog zahtjeva tužitelja, prema odredbi čl. 12. st. 1. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08 - ispravak, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19 - u daljnjem tekstu ZPP) ovaj je sud je riješio na način da je utvrdio da je predmetni novčani zajam u iznosu 4.076.909,18 kuna, zajednička imovina tužitelja i z.z. tuženika i to prema bračnom ugovoru od 22. lipnja 2017. godine u jednakim dijelovima, sukladno čl. 2. tog bračnog ugovora, koji pokretnu imovinu i novčane uloge, priznaje kao zajedničku imovinu supružnika. Odredba čl. 2. bračnog ugovora od 22. lipnja 2017. godine ujedno određuje da će u slučaju razvoda braka, zajednička imovina supružnika pripada kao suvlasništvo supružnika, pri čemu svakome od supružnika pripada jednak dio, osim u slučajevima koje predviđa taj bračni ugovor.

Predmetni bračni ugovor ne predviđa ništa za tražbine bivših bračnih drugova, dakle niti za novčani zajam koji su dali trgovačkom društvu Cultus d.o.o. Rovinj, isti regulira konkretna pitanja kome od bivših bračnih drugova (u vrijeme sklapanja bračnog ugovora bili su još uvijek u braku), kao što su parkirna mjesta i stan u Moskvi te stanovi u Rovinju, Puli i Sloveniji. Što znači da prema ruskom obiteljskom pravu sporni novčani zajam predstavlja bračnu stečevinu tužitelja i z.z. tuženika u jednakim dijelovima, odnosno na tužitelja otpada 2.038.454,59 kuna, a na z.z. tuženika otpada 2.038.454,59 kuna. Pri tome prigovor tuženika da su se tužitelj i z.z. tuženika usmeno dogovorili kad su sklopili ugovor o prijenosu poslovnog udjela u društvu Cultus d.o.o. da tužitelj prijenosom svog poslovnog udjela više ništa nema sa Cultus d.o.o. nit sa bivšom suprugom, z.z. tuženika, nije osnovan, jer sukladno odredbi čl. 38. st. 2. OBZRF-a takav sporazum o diobi zajedničke imovine koju su supružnici stekli tijekom braka mora biti ovjeren od strane javnog bilježnika, a to nije slučaj.

Temeljem odredbe čl. 41. st. 1. ZOO-a obveza je djeljiva ako se ono što se duguje može podijeliti i ispuniti u dijelovima koji imaju ista svojstva kao i cijela činidba, i ako ono tom podjelom ne gubi ništa od svoje vrijednosti, inače obveza je nedjeljiva. Nedvojbeno je da je obveza tuženika prema tužitelju i z.z. tuženiku djeljiva i da se može ispuniti jer je riječ o novčanoj obvezi tuženika.

Temeljem odredbe čl. 63. st. 2. ZOO-a ako iz odnosa među vjerovnicima ne proistječe što drugo, svakom solidarnom vjerovniku pripada jednak dio.

Stoga, kako je nesporno da tužitelj i z.z. tuženika imaju solidarno prema tuženiku novčanu tražbinu u iznosu 4.076.909,18 kuna, tužitelju i z.z. tuženika pripada jednak dio ili 2.038.454,59 kuna.

Slijedom navedenog, sud je utvrdio postojanje novčane tražbine tužitelja prema tuženiku u iznosu 2.038.454,59 kuna, koju mu tuženik nije ispunio niti vratio i valjalo je tuženiku naložiti da tužitelju isplati 2.038.454,59 kuna zajedno sa zakonskim zateznim kamatama od 18. listopada 2017. godine kada je likvidacija tuženika upisana u sudskom registru (list 29) do isplate sukladno čl. 29. st. 1. i 2. ZOO-a. Pri tome pravno shvaćanje tuženika da tužitelj pokušava za sebe zadržati nekretnine u Rusiji koje da su i više nego dvostruko veće vrijednosti od nekretnina izvan Rusije, od kojih da je jedan stan u Hrvatskoj prodan u ovršnom postupku Ovr-3137/2015 i da je prava volja stranaka prilikom zaključivanja bračnog ugovora bila da upravo Yulija Pshenichnaya dobije u vlasništvo dva stana u Hrvatskoj koja su bila upisa na ime tuženika i da je dogovoreno istovremeno da tužitelj neće supružiti nikakvih problema oko prijenosa prava vlasništva na njezino ime i da je pisano dogovoreno da nije potreban nikakva suglasnost tužitelja za daljnje otuđenje tada dva stana, nije osnovano. Naime, predmet bračnog ugovora nije bila predmetna novčana tražbina tužitelja i z.z. tuženika prema tuženiku, jer da je bila predmetom tada je ona morala biti sastavnim dijelom toga bračnog ugovora, a nije. Što se tiče pitanja kome pripada koja nekretnina i kako će se to riješiti među bračnim supružnicima, ono nije od značaja za rješavanje ove parnice, jer nije obuhvaćalo predmetnu novčanu tražbinu, zajama koju su tužitelj i njegova supruga dali društvu Cultus d.o.o. Rovinj.

Sud je stoga donio odluku kao u točki I. izreke ove presude odbijajući tužbeni zahtjev tužitelja u preostalom djelu u iznosu 521.824,91 kuna zajedno sa zahtjevom za isplatom zateznih kamata, zato jer je tužitelj ustrajao kod visine tužbenog zahtjeva i nakon provedenog računovodstveno-financijskog vještačenja prema kojem je predmetni zajam tuženiku iznosio 4.076.909,18 kuna, a polovica toga iznosa je 2.038.454,59 kuna, a ne 2.560.279,50 kuna.

Temeljem propisa iz čl. 154. st. 2. i čl. 155. ZPP-a, a sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15), tuženik je dužan tužitelju nadoknaditi troškove parničnog postupka za sastav tužbe od 19. travnja 2018. godine 2.560,20 bodova (Tbr. 7. toč. 1), za pribavu društvenog ugovora iz sudskog registra i pribavu povijesnog izvataka iz sudskog registra - za svaku pribavu 25 bodova (Tbr. 32. st. 3.), za sastav podneska od 7. lipnja 2018. godine - 2.560,20 bodova (Tbr. 8. toč. 1.), za zastupanje na ročištima 29. lipnja i 15. listopada 2018. godine, 17. siječnja 2019. godine i 16. siječnja 2020. godine - za svako ročište 2.560,20 bodova (Tbr. 9. toč. 1.) i za sastav podneska od 24. srpnja 2019. godine 2.560,20 bodova (Tbr. 8. toč. 1.) iznosi 17.971,40 bodova, množeno sa 10,00 kuna (Tbr. 50.) iznosi 179.714,00 kuna te uvećano za PDV 25% - 44.928,50 kuna, iznosi 224.642,50 kuna. Navedenom iznosu valja pribrojiti troškove nagrade, naknade i pristojbe bilježnika za povijesni izvadak iz sudskog registra u iznosu 41,25 kuna, trošak simultnog prevođenja po stalnom sudskom tumaču za ruski jezik Ljubov Ilić iz Rovinja u iznosu 1.200,00 kuna i trošak vještačenja 5.049,48 kuna, ukupno 230.933,23 kuna, zbrojeno sa troškovima sudskih pristojbi za tužbu u iznosu 5.000,00 kuna sukladno Tar. br. 1. st. 1. Tarife sudskih pristojbi koja čini sastavni dio Zakona o sudskim pristojbama (NN 74/95, 57/96, 137/02, 125/11, 112/12, 157/13 i 110/15) i za presudu u iznosu 5.000,00 kuna sukladno Tar. br. 2. st. 1. Tarife sudskih pristojbi koja čini sastavni dio Uredbe o Tarifi sudskih pristojbi (NN 53/19), odnosno sveukupno 240.933,23 kuna. Kako je tužitelj ukupno potraživao 240.413,23 kuna na ime troškova postupka, to je valjalo njegov zahtjev prihvatiti u cijelosti obzirom da je sud vezan zahtjevom tužitelja (čl. 2. st. 1. ZPP-a).

Dakle, kako je tužitelj ukupno potraživao 2.560.279,50 kuna, a dosuđeno mu je 2.038.454,59 kuna, to je tužitelj uspio sa 79,62% pa je valjalo od tužiteljevog uspjeha odbiti tuženikov uspjeh u visini 20,38% i dobiti 59,24%.

Sud je stoga odmjerjenih 240.413.23 kuna pomnožio sa 59,24% i dobiven je iznos 142.420,80 kuna, a odbijen je zahtjev tužitelja u preostalom dijelu u iznosu 97.992,43 kuna, kao neosnovan.

Stoga je sud donio odluku kao u točki II. izreke ove presude.

Sud je donio odluku kao u točki III. izreke ove presude, odbijajući kao neosnovan u cijelosti tuženikov zahtjev za naknadom troškova parničnog postupka iz razloga što nije tuženik, već tužitelj, uspio u ovome postupku sa 59,24%, a uspjeh je određen sukladno odredbi čl. 154. st. 2. ZPP-a.

U Rovinju, 24. veljače 2020. godine.

S u d a c

mr. sc. Damir Kapović, v. r.

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ovog rješenja i presude dozvoljena je žalba strankama. Žalba se podnosi ovome sudu u roku od 15 dana od dana dostave ovjerenog prijepisa iste, u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranu, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

Dna:

- pun. tužitelja
- pun. z.z. tuženika



Za točnost opravka
Ovlaštena službenica



Republika Hrvatska
Županijski sud u Dubrovniku
Dubrovnik

Poslovni broj: GŽ-535/2020-3

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Županijski sud u Dubrovniku, u vijeću sastavljenom od sudaca sudaca Emira Čustovića, kao predsjednika vijeća, Srđana Kuzmanića kao suca izvjestitelja i člana vijeća i Noemi Butorac kao članice vijeća u pravnoj stvari tužitelja Nikolaija Pshenichnyija iz Ruske federacije, 119620 Moskva, Pokryshkina 3, OIB: 86272516054, zastupanog po punomoćnicima Zajednički odvjetnički ured Livija Marcana i Vedrana Marcana, odvjetnicima iz Umaga, 1. svibnja 4/I, protiv tuženog Cultus d.o.o. u likvidaciji Rovinj, Valsavie 1, OIB: 49470067719, zastupano po z.z. Yuliji Pshenichnayaja, a ona zastupana po punomoćniku Zajedničkom odvjetničkom uredu Filipa Simića i Lare Tončić iz Pule, Dobrilina 12, radi naplate, odlučujući o tuženikovoju žalbi izjavljenoj protiv dosuđujućeg dijela presude Općinskog suda u Puli-Pola, Stalne službe u Rovinju poslovni broj P-800/2018-43 od 24. veljače 2020., na sjednici vijeća održanoj dana 3.travnja 2024.,

presudio je

I Žalba se djelomično uvađuje, a u pretežnom dijelu odbija kao neosnovana te se presuda Općinskog suda u Puli-Pola, Stalne službe u Rovinju poslovni broj P-800/2018-43 od 24. veljače 2020.:

a) potvrđuje:

- u pobijanom dijelu točke I izreke kojom je naloženo tuženiku u roku od 15 dana isplatiti tužitelju iznos od 2.038.454,59 kuna (dvamilijunatridesetosamtisućačetiristo-pedesetčetirikuneipedesetdevetlipa) sa zateznim kamatama od 24. svibnja 2018. pa do dana plaćanja

- u točkama II i III izreke

b) preinačuje u pobijanom dijelu točke I izreke kojom su na dosuđen iznos glavne tražbine suđene zatezne kamate od 18. listopada 2017. do 23. svibnja 2018. na način da se zahtjev u tom dijelu odbija kao neosnovan

II Odbija se tuženikov zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskom presudom suđeno je doslovno:

I - Nalaže se tuženiku Cultus d.o.o. u likvidaciji, Rovinj, Valsavie 1, OIB: 49470067719 isplatiti tužitelju Nikolaju Pshenichnyju, OIB: 86272516054 iz Ruske Federacije, 119620 Moskva, Pokryshkina 3, stan 145, iznos 2.038.454,59 kuna (dvamilijunatridesetosamtisućacetiristopedesetčetitikuneipedesetdevetlipa) zajedno sa zakonskim zateznim kamatama, po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, a koje teku na isti iznos od 18. listopada 2017. godine do isplate, sve u roku 15 dana, a odbija se tužbeni zahtjev tužitelja u preostalom dijelu u iznosu 521.824,91 kuna zajedno sa zahtjevom za isplatom zateznih kamata.

II - Nalaže se tuženiku nadoknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu 142.420,80 kune (stočetridesetdvijetisućčetiristodvadesetkunaiošamdesetlipa) u roku 15 dana, a odbija se tužiteljev zahtjev za naknadom troškova parničnog postupka u preostalom dijelu u iznosu 97.992,43 kuna.

III - Odbija se tuženikov zahtjev za naknadom troškova parničnog postupka."

2. Tuženik je pravodobno izjavio žalbu protiv dosuđujućeg dijela presude u točki I izreke te odluci o parničnim troškovima u točkama II i III izreke i to zbog svih žalbenih razloga predviđenih člankom 353. stavkom 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 – u daljnjem tekstu: ZPP), te predlaže preinačiti pobijani dio prvostupanjske presude i odbiti tužbeni zahtjev a tužitelju naložiti naknaditi tuženiku parnične troškove uključujući i trošak žalbe, a podredno predlaže ukinuti pobijani dio prvostupanjske presude i u tom dijelu predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

3. Tužitelj nije odgovorio na žalbu.

4. Žalba nije osnovana, osim u dijelu točke I izreke pobijane presude kojim je odlučeno o vremenu dospijeca glavne tražbine.

5. Predmet spora je zahtjev za povrat tužiteljevog dijela zajma kojeg su tužitelj i njegova bivša supruga Yulia Pshenichnaya kao članovi društva i bračni drugovi zajedno u svojstvu vjerovnika pozajmili trgovačkom društvu tuženika tijekom razdoblja 2008. do 2017. U tužbi se ističe da su tužitelj i Yulia Pshenichnaya bili u braku od 22. travnja 1998. do 2. travnja 2018., da je tužitelj 16. lipnja 2017. prestao biti član društva tuženika, a da je 10. listopada 2017. donesena odluka o tuženikovo likvidaciji koja je upisana u sudskom registru 18. listopada 2017. te da je jedini aktualni član društva tuženika i jedina osoba ovlaštena za tuženikovo zastupanje Yulia Pshenichnaya. Ugovor o prijenosu poslovnog udjela da nije sadržavao ugovor o cesiji predmetne tražbine.

6. Tuženik se usprotivio tužbi i tužbenom zahtjevu pozivajući se na bračni ugovor koji su tužitelj i Yulia Pshenichnaya sklopili u Moskvi 22. lipnja 2017. Tim su ugovorom oni podijelili veći dio njihove imovine stečene tijekom braka, u koju su spadala i dva stana u Republici Hrvatskoj, a koji stanovi da su tim ugovorom pripali Yuliji Pshenichnaya, iako su formalno bili upisani kao tuženikovo vlasništvo. Naime,

poslovni udjeli samog tuženika prije sklapanja bračnog ugovora da su bili u vlasništvu tužitelja i Yulije Pshenichnaye, a sam tuženik da je bio vlasnik navedenih stanova koji su imali bračnim ugovorom pripasti Yuliji Pshenichnaya. Baš iz tog razloga da je tužitelj prenio cjelokupni svoj poslovni udio tuženika na Yuliju ugovorom o prijenosu poslovnog udjela u društvu Cultus d.o.o. kod javnog bilježnika Denisa Krajcara u Puli. Novčani iznos kojeg tužitelj potražuje od tuženika da je ustvari svota koju su tužitelj i Yulija uložili na tuženikov račun upravo za kupnju navedenih stanova koji su njihovim bračnim ugovorom imali pripasti supruzi, a da s tim novcem i stanovima tužitelj od trenutka sklapanja bračnog ugovora da više nema ništa.

7. Prvostupanjski sud je tijekom dokaznog postupka utvrdio:

- da su tužitelj i z.z. tuženika Yulia Pshenichnya sklopili brak 22. travnja 1998. u Moskvi, Ruska federacija, a razveli se 2. travnja 2018. temeljem rješenja suda o razvodu braka suca sudske jedinice Pravosudnog okruga br. 186 regije Troparevo-Nikolino u Moskvi broj predmeta 2-80/18, koje je postalo pravomoćno 4. svibnja 2018.

- da su tužitelj i z.z. tuženika osnovali trgovačko društvo Cultus d.o.o. Rovinj, Valsavie bb, temeljem društvenog ugovora o osnivanju društava s ograničenom odgovornošću od 31. siječnja 2008. s temeljnim kapitalom od 20.000,00 kuna, od čega je tužitelj uplatio 9.800,00 kuna, a z.z. tuženika 10.800,00 kuna;

- da su 16. lipnja 2017. tužitelj i z.z. tuženika sklopili Ugovor o prijenosu poslovnog udjela u društvu Cultus d.o.o. kojim je tužitelj prenio na tadašnju suprugu i z.z. tuženika u cijelosti svoj poslovni udio u nominalnom iznosu 9.800,00 kuna pa je z.z. tuženika postala samovlasnica poslovnih udjela u iznosu 20.000,00 kuna ili 100%

- da prema financijskom izvještaju za 2017. za tvrtku Cultus d.o.o. u likvidaciji predanom 24. studenoga 2017. pod dugoročne obveze tvrtke za tekuću 2017. stoji iznos 5.120.559,00 kuna, a prema bilješci 9. bilješki uz navedeno financijsko izvješće od 24. studenoga 2017. da dugoročne obveze obuhvaćaju dugoročnu obvezu prema osnivačima što na dan 17. listopada 2017. iznosi 5.120.559,00 kuna vezano uz sporazum o zajmu, koji su zajmodavac i zajmoprimac svojim potpisom ovjerali

- da su tužitelj i z.z. tuženika sklopili bračni ugovor 22. lipnja 2017., kojim su odredili imovinskopравни režim za imovinu stečenu za vrijeme trajanja braka, kao i za slučaj razvoda, prema kojem (članak 2. bračnog ugovora) sva pokretna i nepokretna imovina, gdje god da se nalazi i što god da predstavlja, uključujući stanove, stambene kuće, zemljišta u Ruskoj federaciji i izvan njenog teritorija, pokretna imovina, prava koja moraju biti sukladno zakonodavstvu odgovarajuće registrirana (upisana u državne odnosno druge registre), imovina koja ima povijesnu, umjetničku, kulturnu ili drugu vrijednost, vrijednosnice i druga imovina, koju su stekli supružnici za vrijeme trajanja njihova braka te novčani iznosi, temeljni ulozi kod pravnih osoba, investicijska ulaganja, uključujući ulaganja u gradnju, stjecanje i rekonstrukciju nepokretne imovine te druga ulaganja supružnika izvršena za vrijeme trajanja njihovog braka su za vrijeme trajanja braka priznata kao zajednička imovina supružnika, a u slučaju razvoda braka, kao suvlasništvo supružnika, pri čemu bi svakome od supružnika pripao jednak dio, osim u slučajevima koje predviđa bračni ugovor

- da su prema provedenom računovodstveno-financijskom vještačenju stalne sudske vještakinje Nade Nenadić, dipl. oec. iz Rovinja od 3. srpnja 2019., koje je prvostupanjski sud u cijelosti prihvatio ocijenivši ga istinitim, vjerodostojnim i profesionalnim, a na koje ni parnične stranke nisu imali primjedbi, dane pozajmice društvu Cultus d.o.o. Rovinj su iznosile 4.076.909,18 kuna od čega na tužitelja otpada 548.046,40 kuna, a na z.z. tuženika 3.528.862,78 kuna

- da iz iskaza tužitelja i z.z. tuženika proizlazi da su predmetni novčani zajmovi od osnutka tvrtke Cultus d.o.o. pa nadalje do 2017. od strane tužitelja i z.z. tuženika dani radi kupnje nekretnina u Hrvatskoj

8. Utvrđenje prvostupanjskog suda je da je temeljem članka 36. stavka 1. Zakona o rješavanju sukoba zakona s propisima drugih zemalja u određenim odnosima ("Narodne novine", broj 53/91 i 88/01 - u daljnjem tekstu ZRSZ) koji se primjenjuje u ovoj pravnoj stvari, za osobne i zakonske imovinske odnose bračnih drugova mjerodavno pravo države čiji su oni državljani, a kako su i tužitelj i z.z. tuženika državljani Ruske federacije, za prethodno pitanje ovoga spora da je mjerodavno pravo Ruske federacije.

9. Sukladno članku 38. stavku 1. mjerodavnog Obiteljskog zakona Ruske Federacije (u daljnjem tekstu: OBZRF), dioba zajedničke imovine supružnika može se proizvesti i za vrijeme i nakon prestanka braka na zahtjev bilo kojeg od supružnika, a također u slučaju podnošenja zahtjeva vjerovnika za diobu zajedničke imovine supružnika radi naknade duga na račun dijela imovine jednog od supružnika u zajedničkoj imovini supružnika. Zajednička imovina supružnika može se podijeliti između supružnika prema njihovom sporazumu, a sporazum o diobi zajedničke imovine koju su supružnici stekli tijekom braka mora biti ovjeren od strane javnog bilježnika (članak 38. stavak 2. OBZRF-a). Zajednička imovina supružnika definirana je člankom 34. stavkom 1. OBZRF-a kao imovina koju su bračni drugovi stekli tijekom braka, među ostalim i pokretne stvari i bilo koja druga imovina koju su bračni drugovi stekli tijekom braka, nezavisno od toga na ime koga od supružnika je stečena ili na ime koga ili od koga od supružnika su stečena novčana sredstva (članak 34. stavak 2. OBZRF-a).

10. Prvostupanjski sud je u postupku utvrdio kao nesporno da je pozajmica koju su tužitelj i njegova sad bivša supruga ukupno dali tuženiku u iznosu 4.076.909,18 kuna od 2008. do 2017. njihova zajednička imovina. Također je utvrdio da se ta tražbina između bivših supružnika treba podijeliti prema sporazumu o diobi zajedničke imovine ovjerenom od strane javnog bilježnika, u jednakim dijelovima, sukladno članku 2. tog bračnog ugovora od 22. lipnja 2017., koji pokretnu imovinu i novčane uloge priznaje kao zajedničku imovinu supružnika. Člankom 2. bračnog ugovora ujedno je određeno da u slučaju razvoda braka zajednička imovina supružnika pripada kao suvlasništvo supružnika, pri čemu svakome od supružnika pripada jednak dio, osim u slučajevima koje predviđa taj bračni ugovor, a prvostupanjski sud utvrđuje da predmetni bračni ugovor ne predviđa ništa za tražbine bivših bračnih drugova, dakle, ni za novčani zajam koji su bivši supružnici dali trgovačkom društvu Cultus d.o.o. Rovinj, pa da prema ruskom obiteljskom pravu sporni novčani zajam predstavlja bračnu stečevinu tužitelja i z.z. tuženika u jednakim dijelovima, odnosno na tužitelja otpada 2.038.454,59 kuna, a na z.z. tuženika otpada 2.038.454,59 kuna. Pritom da nije osnovan tuženikov prigovor da su se tužitelj i z.z. tuženika usmeno dogovorili kad su sklopili ugovor o prijenosu poslovnog udjela u društvu Cultus d.o.o. da tužitelj prijenosom svog poslovnog udjela više ništa nema sa Cultus d.o.o. nit sa bivšom suprugom, z.z. tuženika, jer da sukladno članku 38. stavku 2. OBZRF-a takav

sporazum o diobi zajedničke imovine koju su supružnici stekli tijekom braka mora biti ovjeren od strane javnog bilježnika, a to nije slučaj.

11. Prvostupanjski sud dalje zaključuje da je tražbina tužitelja i njegove bivše supruge koja se tiče zajma tuženiku djeljiva obveza u smislu članka 41. stavka 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj 35/05, 125/11, 78/15, 29/18 i 126/21, 114/22, 156/22 155/23 – u daljnjem tekstu: ZOO), ali pritom pogrešno zaključuje da je da su tužitelj i njegova bivša supružnica solidarni vjerovnici u smislu članka 63. stavka 2. ZOO-a, jer iz članka 2. bračnog ugovora od 22. lipnja 2017. proizlazi da su oni vlasnici tražbine iz osnove zajma u jednakim dijelovima, pa kako je nesporno da tužitelj i z.z. tuženika imaju prema tuženiku novčanu tražbinu u iznosu 4.076.909,18 kuna, prvostupanjski sud pravilno zaključuje da tužitelju i z.z. tuženika pripada jednak dio ove tražbine, po 2.038.454,59 kuna.

12. Stoga je prvostupanjski sud djelomično prihvatio tužbeni zahtjev za iznos od iznosu 2.038.454,59 kuna, dok je u preostalom dijelu odbio tužbeni zahtjev kao neosnovan.

13. Ovaj sud u cijelosti prihvaća gornja činjenična utvrđenja i činjenično-pravne zaključke prvostupanjskog suda kao pravilne, kao i primjenu materijalnog prava (osim u dijelu kojim utvrđuje da je tražbina tužitelja i z.z. tuženika solidarna), koja žalbenim navodima nisu dovedena u sumnju.

14. U žalbi se ističe da je prilikom sastavljanja Ugovora o prijenosu poslovnog udjela u društvu Cultus d.o. od 16. lipnja 2017. tužitelj i z.z. tuženika bili u odnosu prenositelja poslovnog udjela i stjecatelja poslovnog udjela te da se tužitelj kao prenositelj poslovnog udjela mogao usmeno odreći svojeg dijela potraživanja prema trgovačkom društvu, jer takva radnja da ne predstavlja diobu bračne tečevine budući se formalno radi o radnji poduzetoj u korist z.z. tuženika. Ovio žalbeni navodi nisu osnovani, jer je tuženik svoj poslovni udio kod tuženika prenio bivšoj supruzi kao fizičkoj osobi, a ne kao z.z. tuženika.

15. Suprotno žalbenim tvrdnjama, pravilno prvostupanjski sud nije uzeo u obzir navodni usmeni dogovor između bivših supružnika po kojemu se tužitelj sklapanjem bračnog ugovora odrekao prava na povrat spornog iznosa zajma tuženiku, jer je sukladno članku 38. stavak 2. OBZRF-a takav sporazum o diobi zajedničke imovine koju su supružnici stekli tijekom braka trebao biti u pisanoj formi, ovjeren od strane javnog bilježnika.

16. U žalbi se neosnovano ističe da tužitelj nije ovlašten od tuženika zahtijevati povrat dijela pozajmica koje su tuženiku dane od strane bivše tužiteljeve supruge, jer se tužbenim zahtjevom to ni ne traži. Tužitelj zahtijeva isplatu svog dijela zajma proisteklog iz bračne stečevine.

17. U žalbi se osnovano ističe da je u odluci o zateznim kamatama prvostupanjski sud propustio primijeniti članak 504. ZOO-a, kojim je propisano da ako ugovaratelji nisu odredili rok za vraćanje zajma, niti se on može odrediti iz okolnosti zajma, da je zajmoprimac dužan vratiti zajam nakon isteka primjerenog roka koji ne može biti kraći od dva mjeseca računajući od zajmodavčeva zahtjeva.

17.1. Sukladno članku 504. ZOO-a, ako ugovaratelji nisu odredili rok za vraćanje zajma, niti se on može odrediti iz okolnosti zajma, zajmoprimac je dužan vratiti zajam

nakon isteka primjerenog roka koji ne može biti kraći od dva mjeseca računajući od zajmodavčeva zahtjeva.

17.2. Budući stranke nisu ugovorile rok za vraćanje zajma, ovaj sud je taj rok odredio od dana kad je tuženik podnio sudu odgovor na tužbu (jer spis ne sadrži podatak kad je tuženik zaprimio predmetnu tužbu na odgovor), dakle, od 24. svibnja 2018. i od tog dana tužitelj ima pravo na zatezne kamate sukladno članku 29. stavku 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj 35/05, 125/11, 78/15, 29/18 i 126/21, 114/22, 156/22 155/23 – u daljnjem tekstu: ZOO), a ne od 18. listopada 2018.

18. Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci pod točkom I.a temeljem članka 368. točke 1. ZPP-a, a u izreci pod točkom I.b temeljem članka 373. točke 3. ZPP-a.

19. Budući je tuženik uspio samo u razmjerno neznatnom dijelu svoje žalbe i to u pogledu odluke o parničnom trošku, valjalo je odlučiti kao u točki 2. izreke ove presude i rješenja temeljem odredbe članka 154. stavka 5. ZPP-a.

Dubrovnik, 3. travnja 2024.

Predsjednik vijeća:

Emir Čustović

Dokument je elektronički potpisan:

Emir Čustović

Vrijeme potpisivanja:

30-04-2024

12:46:33



DN:
C=HR
O=ŽUPANIJSKI SUD U DUBROVNIKU
2.5.4.97=#0C1156415448522D3839353737303936393234
OU=Signature
S=Čustović
G=Emir
CN=Emir Čustović

Broj zapisa: **9-30866-f8fec**

Kontrolni broj: **04aa8-94c25-1b75f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Emir Čustović, O=ŽUPANIJSKI SUD U DUBROVNIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



Republika Hrvatska
Repubblica di Croazia
Općinski sud u Puli-Pola
Tribunale comunale di Pula-Pola
Stalna služba u Rovinju-Rovigno
Sezione distaccata di Rovinj-Rovigno
Rovinj, Obala P. Budicin 4

Odluka je izvršna dana 12.9.2018.
OPĆINSKI SUD U PULI-POLA
Stalna služba u Rovinju-Rovigno
TRIBUNALE COMUNALE DI PULA-POLA
Sezione distaccata di Rovinj-Rovigno
Dne 24.10.2018.
Odlučeno suzdržano
Lumpenputa automatizirano

PRIMLJENO
10-05-2018
ZOU MARCAN

Posl.br. Ovr-2819/2018-4

Odluka je pravomoćna dana 12.9.2018.
Il decreto è passato in giudicato il 12.9.2018.
OPĆINSKI SUD U PULI-POLA
Stalna služba u Rovinju-Rovigno
TRIBUNALE COMUNALE DI PULA-POLA
Sezione distaccata di Rovinj-Rovigno
Dne 24.10.2018.
Odlučeno suzdržano
Lumpenputa automatizirano

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE O OSIGURANJU

Općinski sud u Puli – Pola, Stalna služba u Rovinju – Rovigno, po sutkinji Alessandri Gržinić-Matika, na temelju prijedloga sudske savjetnice Sanje Vukojević, u pravnoj stvari predlagatelja osiguranja Nikolai Pshenichnyi iz Ruske Federacije, 119620 Moskva, Pokryshkina 3, Stan 145, OIB: 86272516054, kojeg zastupaju punomoćnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Livio Marcan i Vedran Marcan, odvjetnici u Umagu, protiv protivnika osiguranja CULTUS d.o.o. u likvidaciji sa sjedištem u Rovinju, Valsavie 1, OIB: 49470067719, radi osiguranja novčane tražbine, 25. travnja 2018.

riješio je

I. Radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja u iznosu od 2.560.279,50 kuna zajedno sa zakonskim zateznim kamatama, po kamatnoj stopi koja odgovara, za svako polugodište, prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, a koje teku na isti iznos od 18. listopada 2017. do isplate, osiguranja parničnih troškova i troškova ovrhe, kao i osiguranja troškova osiguranja zajedno sa zakonskim kamatama koje teku od dana donošenja rješenja o osiguranju pa do isplate, određuje se

privremena mjera

zabranom protivniku osiguranja otuđenja ili opterećenja posebnih dijelova nekretnine k.č.br. 4938/1 k.o. Pula oznake 16. Suvlasnički dio: 11105/149407 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-16) 1. s kojim je povezano pravo vlasništva na poseban dio nekretnine, oznake posebnog dijela "P" – koji predstavlja dvoetažni stan na drugom katu i stambenom potkrovlju zgrade, koji se sastoji od 2 hodnika i stubišta, 2 kupaonice, kuhinje i dnevnog boravka, 2 terase i 3 spavaonice, ukupne korisne površine 111,05 m²; 45. Suvlasnički dio: 574/149407 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-45) 1. s kojim je povezano pravo vlasništva na poseban dio nekretnine, oznake posebnog dijela nekretnine "PM15" – koji predstavlja parkirno mjesto u garaži, u podrumu zgrade, ukupne korisne površine 5,74 m²; 52. Suvlasnički dio: 276/149407 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-52) 1. s kojim je povezano pravo vlasništva na poseban dio

nekretnine, oznake posebnog dijela nekretnine "PM22"- koji predstavlja vanjsko parkirno mjesto, ukupne korisne površine 2,76 m², uz zabilježbu te zabrane u zemljišnu knjigu.

II. Zabrana se smatra provedenom dostavom ovog rješenja zemljišnoknjižnom odjelu Pula.

III. Ova privremena mjera trajat će najduže do proteka petnaest dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu na temelju odluke Općinskog suda u Puli-Pola.

IV. Nalaže se protivniku osiguranja da predlagatelju osiguranja nadoknadi trošak ovog postupka u iznosu od 45.432,50 kuna u roku od 8 dana.

V. Odbija se zahtjev predlagatelja osiguranja za naknadu troška u iznosu od 254,03 kuna.

Obrazloženje

Predlagatelj osiguranja podnio je 18. travnja 2018. ovome sudu prijedlog radi osiguranja novčane tražbine određivanjem privremene mjere zabranom protivniku osiguranja otuđenja i opterećenja nekretnina iz točke 1. izreke ovog rješenja. U prijedlogu u bitnome navodi da je protiv protivnika osiguranja podnio tužbu radi isplate iznosa od 2.560.279,50 kuna zajedno sa zakonskim zateznim koje teku od 18. listopada 2017. do isplate, te da je protivnik osiguranja vlasnik posebnih dijelova nekretnine k.č.br. 4938/1 k.o. Pula, i to 16., 45. i 52. suvlasničkog djela, koji posebni dijelovi nekretnine ne vrijede više od cijene za koju su kupljeni – 255.120,00 eura odnosno više od 1.890.000,00 kuna. U odnosu na vjerojatnost postojanja opasnosti da će bez privremene mjere protivnik osiguranja spriječiti ili znatno otežati naplatu tražbine time što će jedinu svoju neopterećenu imovinu otuđiti, prikriti ili na drugi način njome raspolagati, predlagatelj osiguranja ističe da je protivnik osiguranja dužnik i trećim osobama koje su protiv protivnika osiguranja predložile ovrhu koja se vodi pod posl.br. Ovr-3137/2015 i upisale založno pravo na njegovoj nekretnini označenoj kao k.č.br. 4105/Z k.o. Rovinj, te da protivnik osiguranja nema druge neopterećene imovine osim spomenutih posebnih dijelova nekretnine iz točke 1. izreke ovog rješenja. Nadalje, protivnik osiguranja je trgovačko društvo u likvidaciji, čija se imovina može podijeliti dioničarima tek po proteku godinu dana od objave poziva vjerovnicima da prijave svoje tražbine, koji poziv je objavljen 4. studenog 2017. Slijedom navedenog, predlagatelj osiguranja ističe da bez privremene mjere postoji opasnost da će tuženik donijeti odluku o podjeli imovine društva bez plaćanja duga prema predlagatelju osiguranja obzirom na eventualnu dugotrajnost pokrenutog sudskog postupka. Protivnik osiguranja osim navedene imovine nema druge neopterećene imovine, pa stoga postoji opasnost da predlagatelj osiguranja svoju tražbinu nakon okončanja sudskog postupka neće moći naplatiti od protivnika osiguranja jer će njegova imovina biti podijeljena, a isti će prestati postojati i biti izbrisan iz sudskog registra.

Prijedlog predlagatelja osiguranja osnovan je u cijelosti.

Člankom 344. stavak 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17) određeno je da se privremena mjera radi osiguranja novčane tražbine može odrediti ako predlagatelj osiguranja učini vjerojatnim postojanje tražbine i opasnost da će bez takve mjere protivnik osiguranja spriječiti ili znatno otežati naplatu tražbine time što će svoju imovinu otuđiti, prikriti ili na drugi način njome raspolagati, dok je stavkom 2. istog članka propisano da predlagatelj osiguranja ne mora dokazivati opasnost iz stavka 1. ako učini vjerojatnim da bi predloženom mjerom protivnik osiguranja pretrpio samo neznatnu štetu.

U pogledu prve pretpostavke za određivanje privremene mjere – vjerojatnosti postojanja tražbine – sud je uvidom u tužbu predlagatelja osiguranja (list 30-61) utvrdio da je novčana tražbina predlagatelja osiguranja učinjena vjerojatnom dok će se o osnovanosti

predmetne tražbine odlučiti tek konačnom odlukom u parničnom postupku kojeg je predlagatelj osiguranja pred ovim sudom pokrenuo.

Drugu pretpostavku za određivanje privremene mjere – opasnost da će bez takve mjere protivnik osiguranja spriječiti ili znatno otežati ostvarenje tražbine, osobito time što bi svoju imovinu otudio, prikrrio ili na drugi način opteretio (članak 344. stavak 1. Ovršnog zakona), predlagatelj osiguranja također je učinio vjerojatnom. Po ocjeni ovog suda opravdana je bojazan predlagatelja osiguranja da će protivnik osiguranja otuđenjem ili opterećenjem predmetnih nekretnina u svojem vlasništvu, odnosno podjelom imovine svojim članovima po isteku godine dana od objave poziva vjerovnicima društva za prijavu svojih tražbina, znatno otežati naplatu predmetne novčane tražbine budući da bi u slučaju usvajanja predlagateljevog tužbenog zahtjeva za isplatu 2.560.279,50 kuna nestala imovina iz koje bi se njegova novčana tražbina mogla naplatiti. Ovo time više što je protivnik osiguranja pravna osoba nad kojom se provodi postupak likvidacije, te će po okončanju tog postupka biti brisan iz sudskog registra čime će prestati postojati. Pored navedenog, protivnik osiguranja nema druge neopterećene imovine iz koje bi predlagatelj osiguranja mogao ostvariti svoju novčanu tražbinu, što je razvidno iz ovisudnog zaključka o prodaji nekretnine u ovršnom postupku posl.br. Ovr-3137/2015 (list 21-23), koji se provodi nad protivnikom osiguranja kao ovršenikom.

Takoder je bitno za napomenuti da privremenom mjerom zabrane otuđenja i opterećenja predmetnih nekretnina protivniku osiguranja neće biti učinjena nikakva šteta ukoliko isti zaista ne bi imao namjeru otuditi ili opteretiti predmetne nekretnine prije okončanja pokrenutog postupka. Naime, zabilježbom privremene mjere, kojom se zabranjuje otuđenje i opterećenje nekretnina u zemljišnoj knjizi, protivnik osiguranja kao vlasnik nekretnine nije spriječen u raspolaganju svojom imovinom i takva zabrana ne može biti prepreka za promet nekretnina i uknjižbu prava vlasništva. Značaj privremene mjere je u tome da kasniji stjecatelj nekretnine zna da potraživanje za čije je osiguranje privremena mjera zabilježena može biti naplaćeno iz nekretnine koja je predmetom prometa jer predlagatelj osiguranja ima pravo namiriti se iz te nekretnine i u slučaju da treća osoba na istoj nekretnini kasnije stekne pravo vlasništva.

Ukoliko pak protivnik osiguranja namjerava raspolagati predmetnim nekretninama, tada je ostvaren drugi razlog za određivanje privremene mjere jer postoji opasnost da će protivnik spriječiti ili znatno otežati naplatu tražbine time što će svoju imovinu otuditi, prikriti ili na drugi način njome raspolagati.

Dakle, određivanjem privremene mjere zabrane otuđenja i opterećenja predmetnih nekretnina protivnik osiguranja ne bi tipio nikakvu štetu, dok bi raspolaganjem istima predlagatelj osiguranja bio onemogućen u ostvarenju svoje novčane tražbine.

Stoga, imajući u vidu da je protivnik osiguranja trgovačko društvo u likvidaciji, koje nema druge neopterećene imovine iz koje bi predlagatelj osiguranja mogao naplatiti svoju novčanu tražbinu, ovaj sud je stajališta da je u konkretnom slučaju udovoljeno pretpostavkama iz članka 344. Ovršnog zakona za izdavanje privremene mjere, pa je sukladno navedenoj odredbi odlučeno kao u točkama I. do III. izreke ovog rješenja.

Odluka o trošku iz točke IV. i V. temelji se na odredbi članka 14. stavka 4. Ovršnog zakona prema kojoj su ovršenik, odnosno protivnik osiguranja dužni ovrhovoditelju, odnosno predlagatelju osiguranja naknaditi troškove koji su bili potrebni za ovrhu ili osiguranje. Predlagatelju osiguranja priznat je, na temelju tbr. 11/1 u svezi s tbr. 7/1 i tbr. 50 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 142/12, 103/14, 118/14, 107/15 – u nastavku: Tarifa), trošak za sastav prijedloga za osiguranje u iznosu od 25.600,00 kuna, trošak za sastav prijedloga za zabilježbu pokretanja postupka u iznosu od 6.400,00 kuna (tbr. 19/1 u svezi s tbr. 7/1 Tarife), trošak za pribavu ugovora o kupoprodaji u iznosu od 250,00 kuna (tbr. 32/3 Tarife), te porez na dodanu vrijednost od 25% za navedene radnje u

iznosu od 8.062,50 kuna (tbr. 42 Tarife), dok je odbijen zahtjev za naknadu predmetnih troškova koji prelaze navedene iznose. Predlagatelju osiguranja je, jednako tako, na temelju tbr. 44 Tarife priznat trošak sudske pristojbe za prijedlog i rješenje o osiguranju u iznosu od 5.000,00 kuna, trošak sudske pristojbe za zemljišnoknjižni izvadak u iznosu od 20,00 kuna, kao i sudske pristojbe za prijedlog i rješenje o zabilježbi pokretanja postupka u iznosu od 100,00 kuna, dok je odbijen zahtjev predlagatelja osiguranja za određivanjem naknade troška za nagradu javnog bilježnika u iznosu od 90,90 kuna, kao i za naknadu u iznosu od 160,00 kuna za kopiju ugovora o kupoprodaji i aneksa obzirom da isti nije dostavio dokaz o nastanku navedenog troška.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točkama IV. i V. izreke.

U Rovinju, 25. travnja 2018.

Sutkinja:

Alessandra Gržinić-Matika, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 (osam) dana od dana primitka pismenog otpravka istog. Žalba se podnosi ovome sudu u tri istovjetna primjerka a o istoj odlučuje nadležni županijski sud.

Dna:

- predlagatelju osiguranja po pun.,
- protivniku osiguranja, uz prijedlog od 23. travnja 2018.,
- ZK odjelu (Pula) – odmah.

Nacrt rješenja izradila:

Sudska savjetnica Sanja Vučkojević, v.r.

Za točnost otpravka

Ovlašteni službenik:

Istovjetnost ovog otpravka s
izvornikom ovjerava

Voditelj ovršne pisarnice
Ilaria Brezak



ODVJETNIK VEDRAN MARCAN

HR-52470 Umag, Ulica 1. svibnja 4/I
www.odvjetnik-marcan.hr

OPĆINSKI SUD U PULI-POLA

OVRŠNA STVAR:

OVRHOVODITELJ:

NIKOLAI PSHENICHNYI, OIB: 86272516054 iz Ruske Federacije, 119620 Moskva, Pokryshkina 3, stan 145 kojeg zastupaju punomoćnici Vedran Marcan i Livio Marcan, odvjetnici iz odvjetničkog ureda Vedrana Marcana iz Umaga, 1 svibnja 4/I

OVRŠENICI:

1. CULTUS d.o.o. u likvidaciji, Rovinj, Ulica Valsavie 1, OIB: 49470067719
2. JULIJA VINNIKOVA iz Republike Slovenije, Trzin, Jemčeva cesta 22, OIB: 32691031691

RADI:

ovrhe na nekretnini

V.P.S:

295.481,84 €

PRIJEDLOG ZA OVRHU NA TEMELJU OVRŠNE ISPRAVE

- I. Temeljem ovršne isprave – presude Općinskog suda u Puli-Pola, Stalne službe u Rovinju posl.br. P-800/2018-43 od 24. veljače 2020. godine djelomično potvrđene, te djelomično preinačene presudom Županijskog suda u Dubrovniku poslovni broj Gž-535/2020-3 od 03. travnja 2024. godine prvoovršnik duuguje ovrhovoditelju glavnica u iznosu od 2.038.454,59 HRK zajedno sa zakonskim zateznim kamatama, po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, a koje teku na isti iznos od 24. svibnja 2018. godine do isplate, te troškovima parničnog postupka u iznosu 142.420,80 HRK.

Dokaz:

- uvid u ovršnu ispravu
- priklop spisa posl.br. P-800/2018

- II. Temeljem ovršne isprave – rješenja o osiguranju Općinskog suda u Puli-Pola, Stalne službe u Rovinju posl.br. Ovr-2819/2018 od 25.04.2018. godine prvovršnik duuguje ovrhovoditelju trošak postupka osiguranja u iznosu od 45.432,50 HRK.

Dokaz:

- uvid u ovršnu ispravu
- priklop spisa posl.br. Ovr-2819/2018

- III. Rješenjem o osiguranju Općinskog suda u Puli-Pola, Stalne službe u Rovinju posl.br. Ovr-2819/2018 od 25.4.2018. godine odlučeno je da se radi osiguranja novčane tražbine ovrhovoditelja u iznosu od 2.560.279,50 kuna zajedno sa zakonskim zateznim kamatama, po kamatnoj stopi koja odgovara, za svako polugodište, prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, a koje

T.: +385 (0)52 722024
F.: +385 (0)52 722025
info@odvjetnik-marcan.hr

Vedran Marcan, odvjetnik
M.: +385 (0)98 421144
vedran@odvjetnik-marcan.hr

Livio Marcan, odvjetnik
M.: +385 (0)98 225833
livio@odvjetnik-marcan.hr

Elena Bertosa Cocolo
avvocato, strani odvjetnik
IT - Talijanska Republika (EU)

teku na isti iznos od 18. listopada 2017. do isplate, osiguranja parničnih troškova i troškova ovrhe, kao i osiguranja troškova osiguranja zajedno sa zakonskim kamatama koje teku od dana donošenja rješenja o osiguranju pa do isplate, određuje privremena mjera zabranom prvovršniku otuđenja ili opterećenja posebnih dijelova nekretnine k.č.br. 4938/1 k.o. Pula oznake 16. Suvlasnički dio: 11105/149407 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-16) 1. s kojim je povezano pravo vlasništva na poseban dio nekretnine, oznake posebnog dijela "P" – koji predstavlja dvoetažni stan na drugom katu i stambenom potkrovlju zgrade, koji se sastoji od 2 hodnika i stubišta, 2 kupaonice, kuhinje i dnevnog boravka, 2 terase i 3 spavaonice, ukupne korisne površine 111,05 m²; 45. Suvlasnički dio: 574/149407 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-45) 1. s kojim je povezano pravo vlasništva na poseban dio nekretnine, oznake posebnog dijela nekretnine "PM15" – koji predstavlja parkirno mjesto u garaži, u podrumu zgrade, ukupne korisne površine 5,74 m²; 52. Suvlasnički dio: 276/149407 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-52) 1. s kojim je povezano pravo vlasništva na poseban dio nekretnine, oznake posebnog dijela nekretnine "PM22" - koji predstavlja vanjsko parkirno mjesto, ukupne korisne površine 2,76 m², uz zabilježbu te zabrane u zemljišnu knjigu.

Dokaz:

- uvid u rješenje o osiguranju
- priklop spisa posl.br. Ovr-2819/2018

IV. Drugoovršenica je vlasnica posebnih dijelova nekretnine k.č.br. 4938/1 k.o. 324256, PULA, oznake:

- 16. Suvlasnički dio: 11105/149407 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-16) 1. s kojim je povezano pravo vlasništva na poseban dio nekretnine, oznake posebnog dijela nekretnine "P" - koji predstavlja dvoetažni stan na drugom katu i stambenom potkrovlju zgrade, koji se sastoji od 2 hodnika i stubišta, 2 kupaonice, kuhinje i dnevnog boravka, 2 terase i 3 spavaonice, ukupne korisne površine 111,05 m²;
- 45. Suvlasnički dio: 574/149407 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-45) 1. s kojim je povezano pravo vlasništva na poseban dio nekretnine, oznake posebnog dijela nekretnine "PM15" - koji predstavlja parkirno mjesto u garaži, u podrumu zgrade, ukupne korisne površine 5,74 m²;
- 52. Suvlasnički dio: 276/149407 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-52) 1. s kojim je povezano pravo vlasništva na poseban dio nekretnine, oznake posebnog dijela nekretnine "PM22" - koji predstavlja vanjsko parkirno mjesto, ukupne korisne površine 2,76 m².

Dokaz:

- uvid u izvadak iz zemljišne knjige

V. Ovršni zakon

Članak 345.

(1) Radi osiguranja novčane tražbine može se odrediti svaka mjera kojom se postiže svrha takva osiguranja, a osobito:

3. zabrana protivniku osiguranja otuđenja ili opterećenja svoje nekretnine ili stvarnih prava koja su na nekretnini uknjižena u njegovu korist, uz zabilježbu te zabrane u zemljišnu knjigu,

(3) Zabrane iz stavka 1. ovoga članka smatraju se provedenima dostavom osobi kojoj su izrečene, odnosno zemljišnoknjižnom odjelu suda.

(4) Otuđenje i opterećenje pokretnina iz stavka 1. točke 1. ovoga članka koje protivnik osiguranja obavi protivno zabrani bez pravnoga su učinka, osim ako ima mjesta primjeni pravila o zaštiti poštenoga stjecatelja.

(5) Učinak zabilježbe zabrane iz stavka 1. točke 3. ovoga članka je u tome što predlagatelj osiguranja može predložiti ovrhu radi naplate svoje tražbine kad ona postane ovršna na nekretnini uknjiženoj u zemljišnoj knjizi ili na pravu uknjiženom na nekretnini, na koje se zabrana

odnosi, bez obzira na to što je poslije te zabrane treća osoba na temelju dobrovoljne raspoložbe protivnika osiguranja **stekla i uknjižila** u zemljišnu knjigu neko svoje pravo. Ovrhu na nekretnini, odnosno pravu uknjiženom na nekretnini predlagatelj osiguranja može predložiti izravno protiv osobe koja je uknjižena kao vlasnik nekretnine, odnosno nositelj stvarnoga prava uknjiženoga na nekretnini, na temelju izvršne isprave kojom je protiv protivnika osiguranja utvrđena njegova tražbina radi osiguranja koje je zabrana zabilježena te **dokaza** da je osoba protiv koje se ovrha predlaže **stekla** vlasništvo nekretnine, odnosno pravo na nekretnini **nakon zabilježbe zabrane**.

VI. Zakon o vlasništvu i drugim stvarnim pravima

Članak 119.

(1) Vlasništvo nekretnine **stječe se** zakonom predviđenim **upisom** stjecateljeva vlasništva u zemljišnoj knjizi na temelju valjano očitovane volje dotadašnjega vlasnika usmjerene na to da njegovo vlasništvo prijeđe na stjecatelja, ako zakonom nije određeno drukčije.

Članak 120.

(1) Vlasništvo na nekretninama **stječe se uknjižbom** u zemljišnu knjigu, ako zakon ne omogućuje da se vlasništvo nekretnine stekne nekim drugim upisom u zemljišnu knjigu.

(3) **Provedena uknjižba djeluje od trenutka kad je sudu bio podnesen zahtjev za tu uknjižbu.**

- VII. Drugoovršenica JULIJA VINNIKOVA iz Republike Slovenije, Trzin, Jemčeva cesta 22, OIB: 32691031691 je stekla vlasništvo predmetnih posebnih dijelova nekretnine (Zaprimljeno **07.06.2018.g.** pod brojem Z-18118/2018) nakon zabilježbe pokretanja postupka osiguranja (Zaprimljeno **30.04.2018.g.** pod brojem Z-13863/2018) i zabilježbe zabrane otuđenja ili opterećenja u zemljišnim knjigama (Zaprimljeno **10.05.2018.g.** pod brojem Z-15107/2018).

Dokaz:

- uvid u povijesni izvadak iz zemljišne knjige

VIII. Stoga, ovrhovoditelj, predlaže sudu donijeti slijedeće:

RJEŠENJE O OVRSI NA TEMELJU OVRŠNE ISPRAVE

- Temeljem jedne ovršne isprave – presude Općinskog suda u Puli-Pola, Stalne službe u Rovinju poslovni broj P-800/2018-43 od 24. veljače 2020. djelomično potvrđene, te djelomično preinačene presudom Županijskog suda u Dubrovniku poslovni broj Gž-535/2020-3 od 03. travnja 2024. godine i druge ovršne isprave - rješenja o osiguranju posl.br. Ovr-2819/2018 od 25.04.2018. godine; radi prisilnog namirenja:
1. glavnice u iznosu od 270.549,42 € / 2.038.454,59 HRK zajedno sa zakonskim zateznim kamatama,
 - za razdoblje od dospijeca iznosa do 31.02.2022. isplate, po kamatnoj stopi koja odgovara, za svako polugodište, prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena,
 - za razdoblje od 01.01.2023. godine do 31.12.2023. godine, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena;
 - za razdoblje od 01.01.2024. godine do isplate, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotnih poena,koje teku na isti iznos glavnice od 24. svibnja 2018. godine do isplate;
2. troškovima parničnog postupka u iznosu 18.902,49 € /142.420,80 HRK zajedno sa zakonskim zateznim kamatama

- za razdoblje od dospijeća iznosa do 31.02.2022. isplate, po kamatnoj stopi koja odgovara, za svako polugodište, prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena,
 - za razdoblje od 01.01.2023. godine do 31.12.2023. godine, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena;
 - za razdoblje od 01.01.2024. godine do isplate, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotnih poena,
- koje teku na isti iznos troškova parničnog postupka od 24. veljače 2020. godine do isplate
3. troškova postupka osiguranja u iznosu 6.029,93 € / 45.432,50 HRK zajedno sa zakonskim zateznim kamatama
- za razdoblje od dospijeća iznosa do 31.02.2022. isplate, po kamatnoj stopi koja odgovara, za svako polugodište, prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena,
 - za razdoblje od 01.01.2023. godine do 31.12.2023. godine, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena;
 - za razdoblje od 01.01.2024. godine do isplate, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotnih poena,
- koje teku na isti iznos troškova postupka osiguranja od 25. travnja 2018. godine do isplate
4. troškova ovog ovršnog postupka zajedno sa zakonskim zateznim kamatama za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotnih poena, koje teku na isti iznos od dana donošenja rješenja o ovrši do isplate;

određuje se ovrha

na posebnim dijelovima nekretnine k.č.br. 4938/1 k.o. 324256, PULA oznake:

- 16. Suvlasnički dio: 11105/149407 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-16) 1. s kojim je povezano pravo vlasništva na poseban dio nekretnine, oznake posebnog dijela nekretnine "P" - koji predstavlja dvoetažni stan na drugom katu i stambenom potkrovlju zgrade, koji se sastoji od 2 hodnika i stubišta, 2 kupaonice, kuhinje i dnevnog boravka, 2 terase i 3 spavaonice, ukupne korisne površine 111,05 m²;
- 45. Suvlasnički dio: 574/149407 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-45) 1. s kojim je povezano pravo vlasništva na poseban dio nekretnine, oznake posebnog dijela nekretnine "PM15" - koji predstavlja parkirno mjesto u garaži, u podrumu zgrade, ukupne korisne površine 5,74 m²;
- 52. Suvlasnički dio: 276/149407 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-52) 1. s kojim je povezano pravo vlasništva na poseban dio nekretnine, oznake posebnog dijela nekretnine "PM22" - koji predstavlja vanjsko parkirno mjesto, ukupne korisne površine 2,76 m²
- zabilježbom ovrhe u zemljišnoj knjizi, utvrđenjem vrijednosti istih posebnih dijelova nekretnine, prodajom istih posebnih dijelova nekretnine i namirenjem ovrhovoditelja iz iznosa dobivenoga prodajom.
- ispražnjenjem istih posebnih dijelova nekretnine te predajom istog kupcu nakon pravomoćnosti rješenja o predaji nekretnine kupcu na temelju zaključka o predaji nekretnine kupcu.

U Umagu, 5.6.2024. godine

Ovrhovoditelj po punomoćniku

**Vedran
Marcan**

Digitally signed by Vedran Marcan
DN: c=HR, o=HRVATSKA ODVJETNIČKA
KOMORA, ou=2.5.4.97+VATHR-9776050086, ou=Signature, st=Marcan, cn=Vedran,
serialNumber=PNCHR-33497256426, cn=Vedran Marcan
Reason: I am the author of this document
Date: 2024.06.05 12:12:48+0200
Foxit PDF Reader Version: 2024.2.2



Ovrhovoditelj potražuje slijedeći trošak
zajedno s zakonskim zateznim kamatama
koje teku od dana donošenja rješenja o ovrsi do isplate :

I. Nagrada i naknada troška odvjetnika	
1. sastav prijedloga za ovrhu	4.445,43 €
2. pribava izvatka iz zemljišne knjige	50,00 €
3. sastav prijedloga radi zabilježbe pokretanja postupka	1.111,38 €
4. pribava potvrde ovršnosti presude	50,00 €
5. pribava potvrde ovršnosti rješenja o osiguranju	50,00 €
PDV:	1.426,70 €
II. Sudska pristojba	
1. na prijedlog za ovrhu	663,61 €
2. na rješenje o ovrsi	663,61 €
4. na prijedlog radi zabilježbe pokretanja postupka	6,63 €
5. na rješenje radi zabilježbe pokretanja postupka	6,63 €
UKUPNO:	8.473,99 €



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Puli - Pola

Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Vedran Marcan**, OIB **33497256426**, dana **05.06.2024.** u **12:25** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Općinski sud u Puli - Pola
Vrsta postupka	Ovršni postupak
Vrijednost predmeta spora	295.481,84 EUR
Uloga odvjetnika	Punomoćnik - ovrhovoditelja
Primjedba	-

ID pošiljke: 10510050

Stranke

Rbr.	Uloga	Ime i prezime / Naziv	Adresa	OIB
1.	Ovrhovoditelj	Nikolay Pshenichnyy	POKRYSHKINA 3, MOSKVA, Rusija	86272516054

Protustranke

Rbr.	Uloga	Ime i prezime / Naziv	Adresa	OIB
1.	Ovršenik	CULTUS d.o.o. u likvidaciji	Ulica Valsavie - Via Valsavie 1, 52210 Rovinj	49470067719
2.	Ovršenik	Yulia Pshenichnaya	JEMČEVA CESTA 22, TRZIN, Slovenija	32691031691

Podnesak

Vrsta	Prijedlog za ovrhu
Podnositelj	Nikolay Pshenichnyy
Broj stranica	5
Naziv datoteke sa sadržajem	prijedlog za ovrhu.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	242,8 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	18c0059816c8de89beb8eddea8bbf9f79240bd1ef12345c4673844fc8e7a3c9e

Prilog s rednim brojem 1

Opis	punomoć Pshenichnyi
Broj stranica	1
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	punomoć Pshenichnyi.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	287,4 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	a6ecb5bfe38d3cf67fdb5c0c4893647f55c2fab2d935c5ddb798bd97b770639e

Prilog s rednim brojem 2

Opis	presuda 24.02.2020
Broj stranica	10
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	presuda 24.02.2020.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	734,7 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	a60935687bbba3bfc977b23bad701145831dcdad96e1a37b8435f195feba83d9

Prilog s rednim brojem 3

Opis	Odluka ŽS DU GŽ-535-2020-3 od 03.04.2024. - Presuda - odbijena žalba - potvrđena presuda 1. st.
Broj stranica	7
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Odluka ŽS DU GŽ-535-2020-3 od 03.04.2024. - Presuda - odbijena žalba - potvrđena presuda 1. st..pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	297,6 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	4600e4c6d3e0afd0e4e79b74f2934540b96b8c321e1576c1584491b4d783d707

Prilog s rednim brojem 4

Opis	rješenje o osiguranju 25.04.2018
Broj stranica	4
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	rješenje o osiguranju 25.04.2018.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	2,7 MB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	a69d054529e5335712ecfee84666581ce64bc7b66648fd8a8ae98c700a79a425

Prilog s rednim brojem 5

Opis	obračun HRK-EUR
Broj stranica	1
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	obračun HRK-EUR.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	59,0 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	413548bae75d4b34d9bfe062917142d135317bd26621a35122ccf2557164ea91

Prilog s rednim brojem 6

Opis	ZK-13952-KO-PULA-1
Broj stranica	3
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	ZK-13952-KO-PULA-1.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	93,2 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	0079901cb3a73481d8aa589fb7c17e199df2d78301ebe005c9567cf90801e32f

Prilog s rednim brojem 7

Opis	ZK-13952-KO-PULA povijesni
Broj stranica	9
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	ZK-13952-KO-PULA povijesni.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	117,7 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	a97ee0148dcca344d793894b0ff07041db33c9955ca44b2d5cc36eec64953742

Pristojba

Pristojbena osnovica	295.481,84 EUR
Vrsta	Prijedlog za ovrhu
Obveznik plaćanja	Nikolay Pshenichnyy
Opis plaćanja	-
IBAN primatelja	HR1210010051863000160
Poziv na broj primatelja	HR635045-4237-1069038296
Detalji izračuna	Tar. br. 1. st. 2. - polovica iznosa iz Tar. br. 1. st. 1. za prijedlog i polovica iznosa iz Tar. br. 1. st. 1. za rješenje
Nominalni iznos	663,61 EUR
Postotak oslobođenja po osnovi korištenja ovog sustava	50,00 %
Postotak oslobođenja po nekoj drugoj osnovi	0,00 %
Osnova oslobođenja od plaćanja sudske pristojbe	-
Iznos za platiti	331,81 EUR
Datum plaćanja	05.06.2024.
Plaćeno	331,81 EUR
Ostatak	0,00 EUR
Veličina priloženog dokumenta	-
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	-
Napomena	-

Izračun zateznih kamata

Kamate	106.074,43€
Kamate + glavnica	410.030,26€

Datum od	Datum do	Broj dana	Glavnica/Osnovica	Stopa(%)	Kamata razdoblja	Kamata komulativno	Glavnica+kamata
24.05.2018.	30.06.2018.	38	276.579,35€	7,09	2.041,53€	2.041,53€	278.620,88€
01.07.2018.	31.12.2018.	184	276.579,35€	6,82	9.508,87€	11.550,40€	288.129,75€
01.01.2019.	30.06.2019.	181	276.579,35€	6,54	8.969,81€	20.520,21€	297.099,56€
01.07.2019.	31.12.2019.	184	276.579,35€	6,3	8.783,86€	29.304,07€	305.883,42€
01.01.2020.	23.02.2020.	54	276.579,35€	6,11	2.493,29€	31.797,36€	308.376,71€
24.02.2020.	17.04.2020.	54	295.481,84€	6,11	2.663,70€	34.461,06€	329.942,90€
18.04.2020.	18.10.2020.	184	295.481,84€	0	0€	34.461,06€	329.942,90€
19.10.2020.	31.12.2020.	74	295.481,84€	5,89	3.518,82€	37.979,88€	333.461,72€
01.01.2021.	30.06.2021.	181	295.481,84€	5,75	8.425,28€	46.405,16€	341.887,00€
01.07.2021.	31.12.2021.	184	295.481,84€	5,75	8.564,93€	54.970,09€	350.451,93€
01.01.2022.	30.06.2022.	181	295.481,84€	5,49	8.044,31€	63.014,40€	358.496,24€
01.07.2022.	31.12.2022.	184	295.481,84€	5,31	7.909,52€	70.923,92€	366.405,76€
01.01.2023.	30.06.2023.	181	295.481,84€	5,5	8.058,96€	78.982,88€	374.464,72€
01.07.2023.	31.12.2023.	184	295.481,84€	7	10.426,87€	89.409,75€	384.891,59€
01.01.2024.	04.06.2024.	156	295.481,84€	7,5	9.445,73€	98.855,48€	394.337,32€
05.06.2024.	30.06.2024.	26	303.955,83€	7,5	1.619,44€	100.474,92€	404.430,75€
01.07.2024.	01.10.2024.	93	303.955,83€	7,25	5.599,51€	106.074,43€	410.030,26€

Napomena: Izračun je informativan te se kao takav ne može koristiti ni u jednu drugu svrhu.

